

METAS NACIONAIS 2016

**SECRETARIA DE PLANEJAMENTO, COORDENAÇÃO E FINANÇAS
DEPARTAMENTO DE PLANEJAMENTO, GESTÃO E ESTATÍSTICA
COORDENADORIA DE CONTROLE DE PLANEJAMENTO**

**AGOSTO DE 2016
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DO PARÁ**



META 1 - PRODUTIVIDADE

Julgar quantidade maior de processos de conhecimento do que os distribuídos no ano corrente



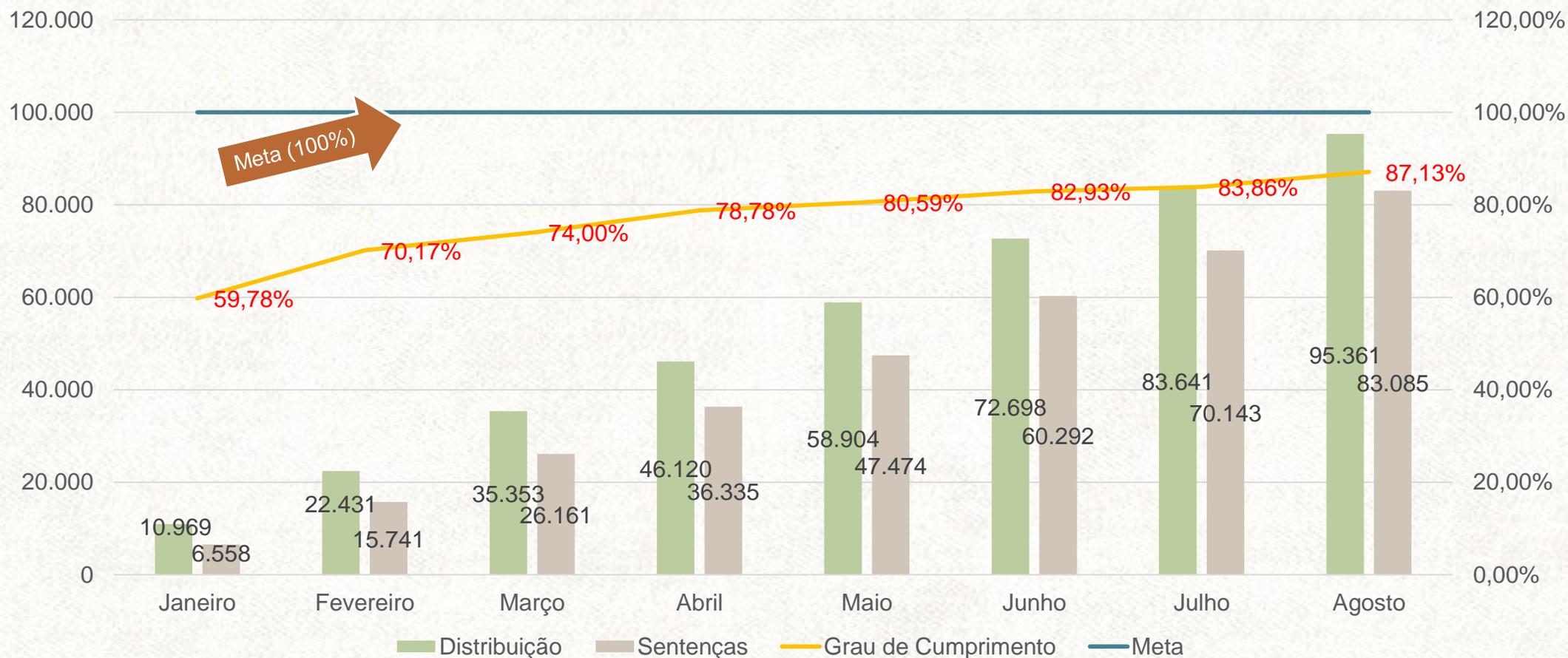
META 1 - PRODUTIVIDADE

| Segmento | Distribuição | Sentenças | Grau de Cumprimento |
|--------------------|----------------|----------------|---------------------|
| Juizados Especiais | 40.165 | 21.952 | 54,65% |
| 2º Grau | 18.114 | 14.859 | 82,03 |
| 1º Grau | 95.361 | 83.085 | 87,13% |
| Turma Recursal | 4.220 | 3.267 | 77,40% |
| TJPA | 157.860 | 123.163 | 78,02% |



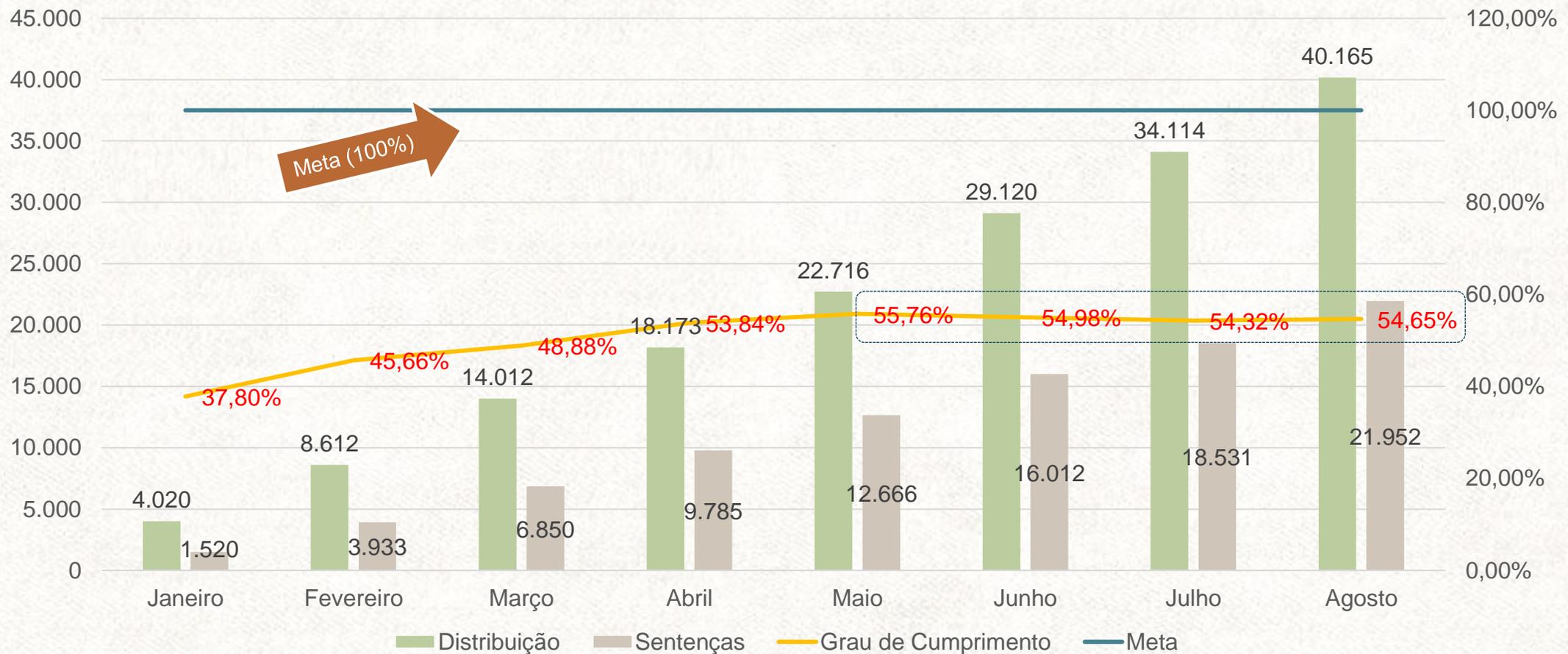
META 1

1º GRAU – EVOLUÇÃO (DADOS ACUMULADOS)



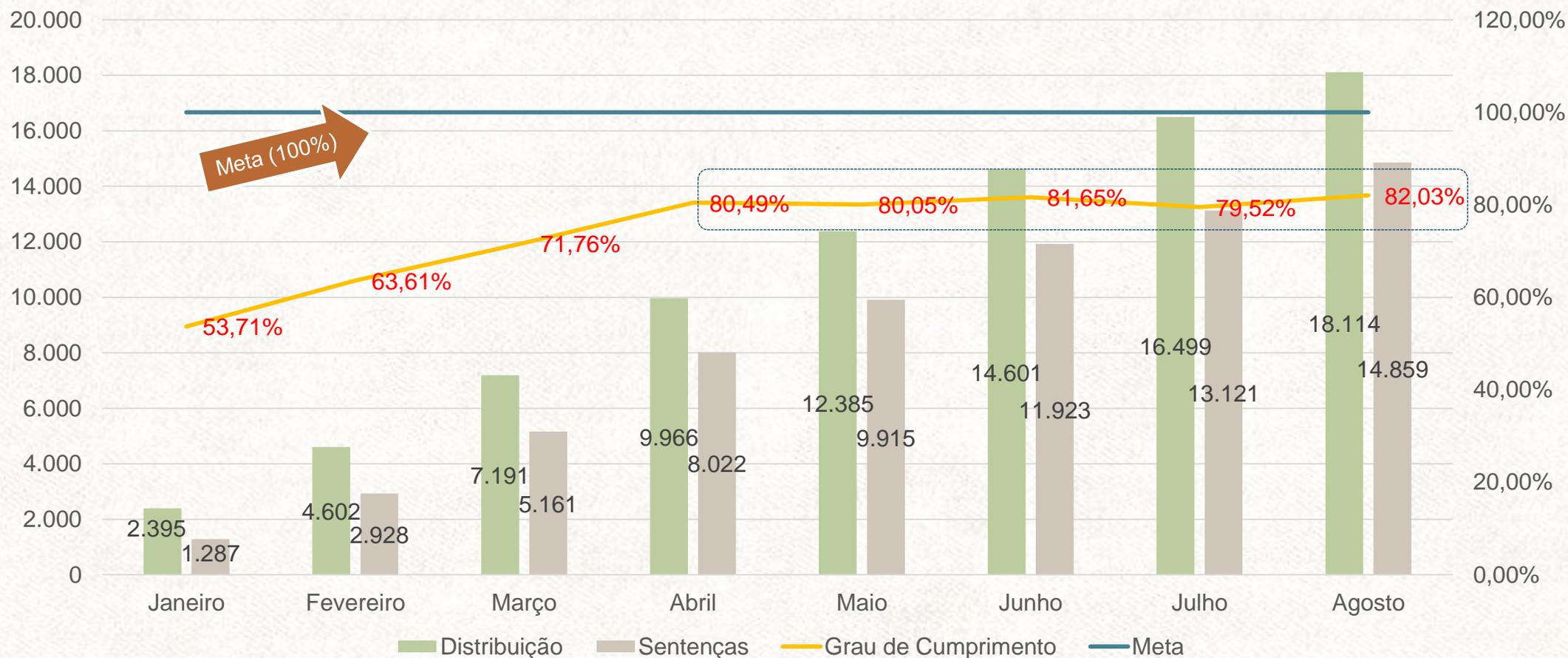
META 1

JUIZADOS – EVOLUÇÃO (DADOS ACUMULADOS)



META 1

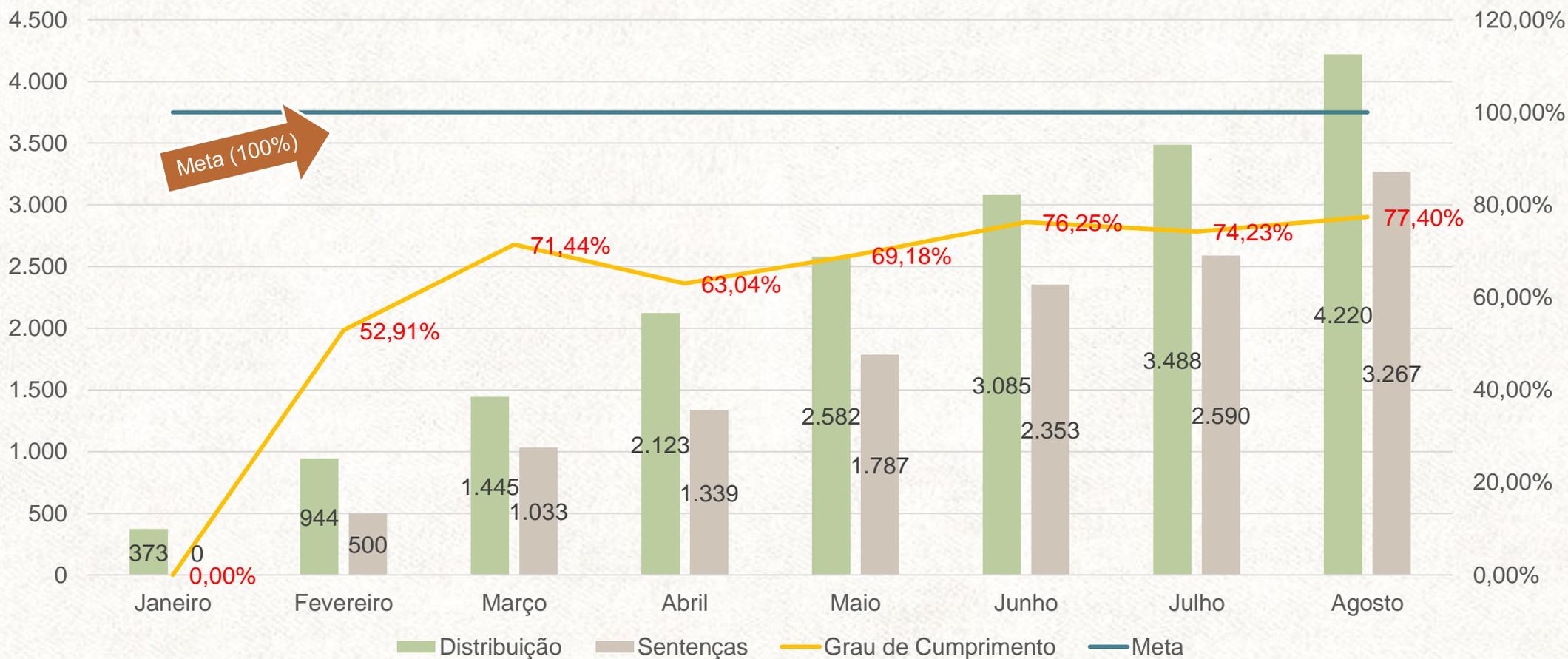
2º GRAU – EVOLUÇÃO (DADOS ACUMULADOS)



META 1

TURMA RECURSAL

EVOLUÇÃO (DADOS ACUMULADOS)



META 2 - CELERIDADE

Identificar e Julgar, até 31/12/2016, pelo menos 80% dos processos distribuídos até 31/12/2012 no 1º grau, e até 31/12/2013 no 2º grau, e 100% dos processos distribuídos até 31/12/2013 nos Juizados Especiais e nas Turmas Recursais Estaduais.



META 2 - CELERIDADE

| Segmento | Acervo da Meta | Alvo | Sentenças até Ago/2016 | Processos Pendentes de Julgamento | Grau de Julgamento * | Grau de Cumprimento** | Necessidade de Julgamento |
|--------------------|----------------|---------------|------------------------|-----------------------------------|----------------------|-----------------------|---------------------------|
| 1º Grau | 338.729 | 270.983 (80%) | 231.991 | 106.738 | 68,49% | 85,61% | 38.992 |
| 2º Grau | 25.616 | 20.493 (80%) | 19.413 | 6.203 | 75,78% | 94,73% | 1.080 |
| Juizados Especiais | 37.958 | 37.958 (100%) | 31.370 | 6.588 | 82,64% | 82,64% | 6.588 |
| Turmas Recursais | 87 | 87 (100%) | 85 | 2 | 97,70% | 97,70% | 2 |

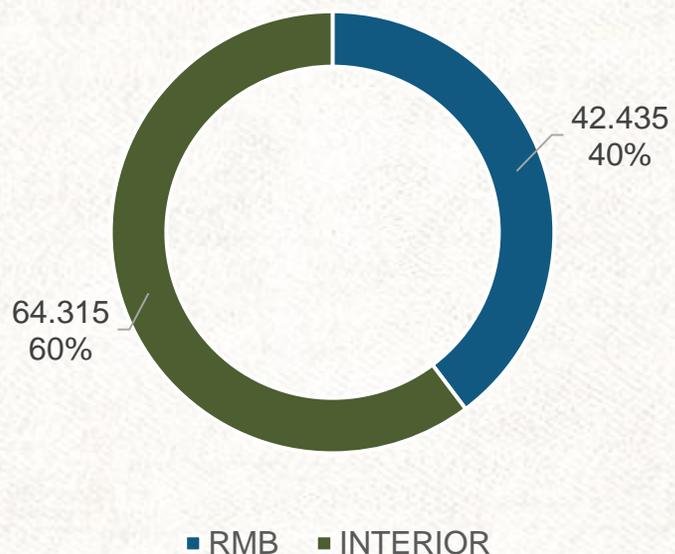
*Grau de julgamento: sentenças/acervo

**Grau de cumprimento: (sentenças/acervo)*1000/7 – fórmula de cálculo do CNJ.

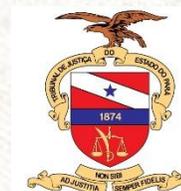
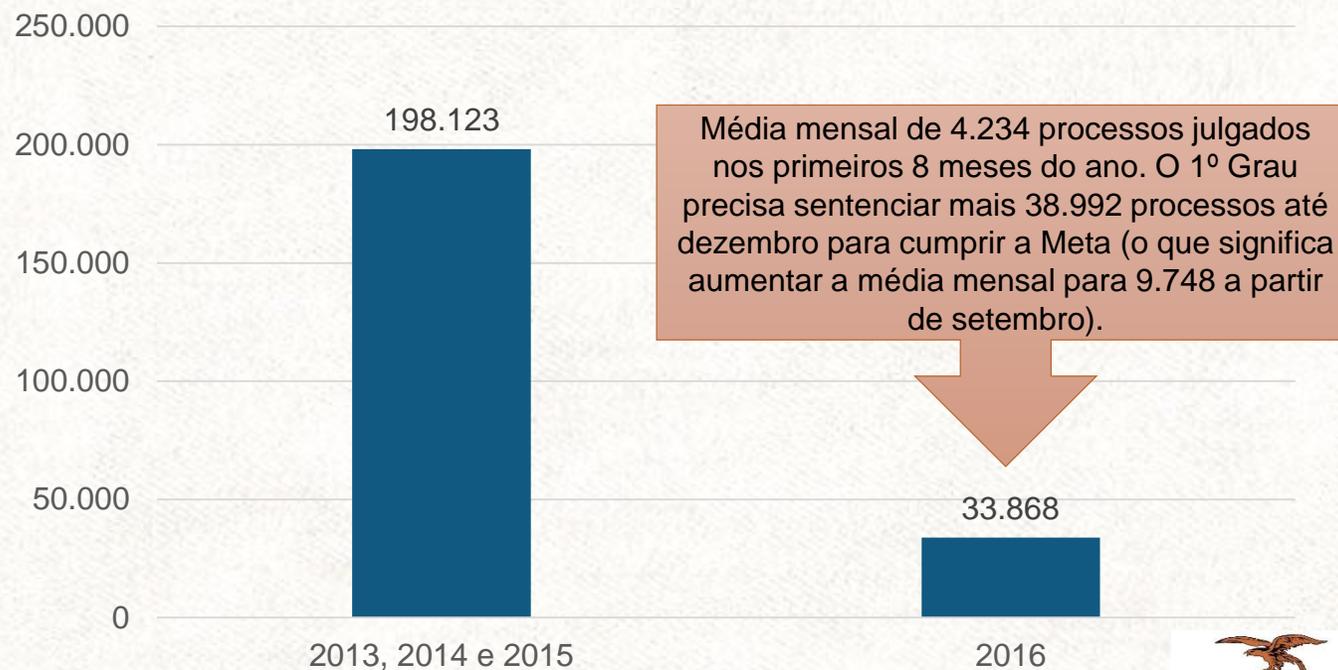


META 2 – CELERIDADE – 1º GRAU

Processos pendentes por região 1º Grau

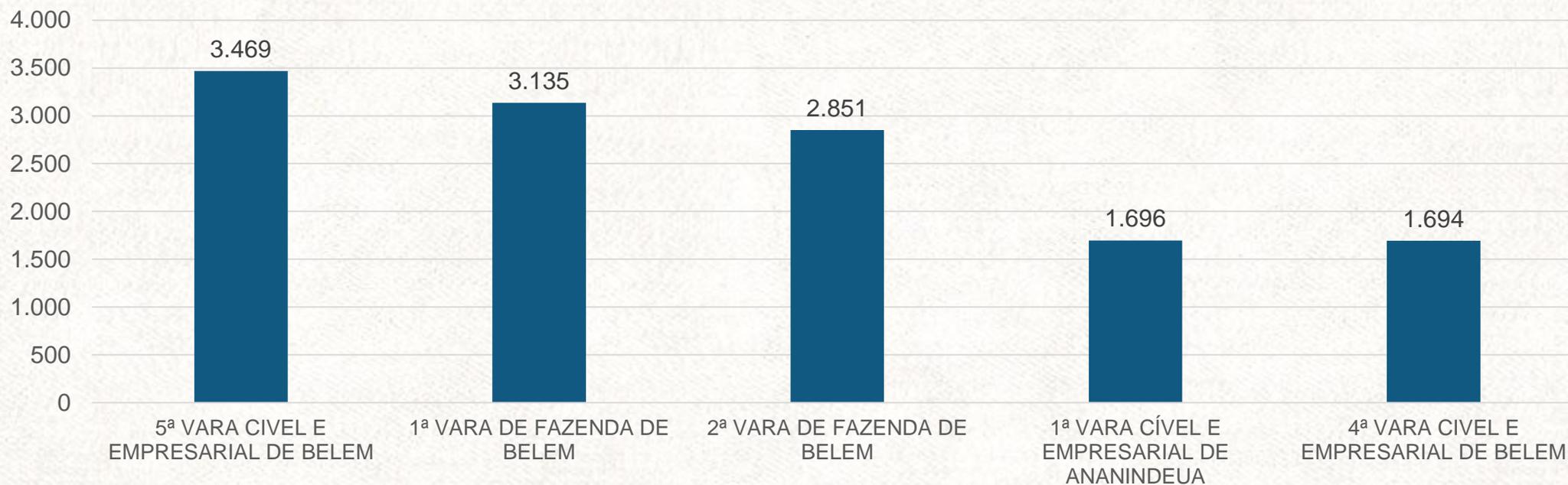


Distribuição das sentenças no tempo – 1º Grau



META 2 – CELERIDADE – 1º GRAU

Unidades com maiores quantidades de processos pendentes* – RMB

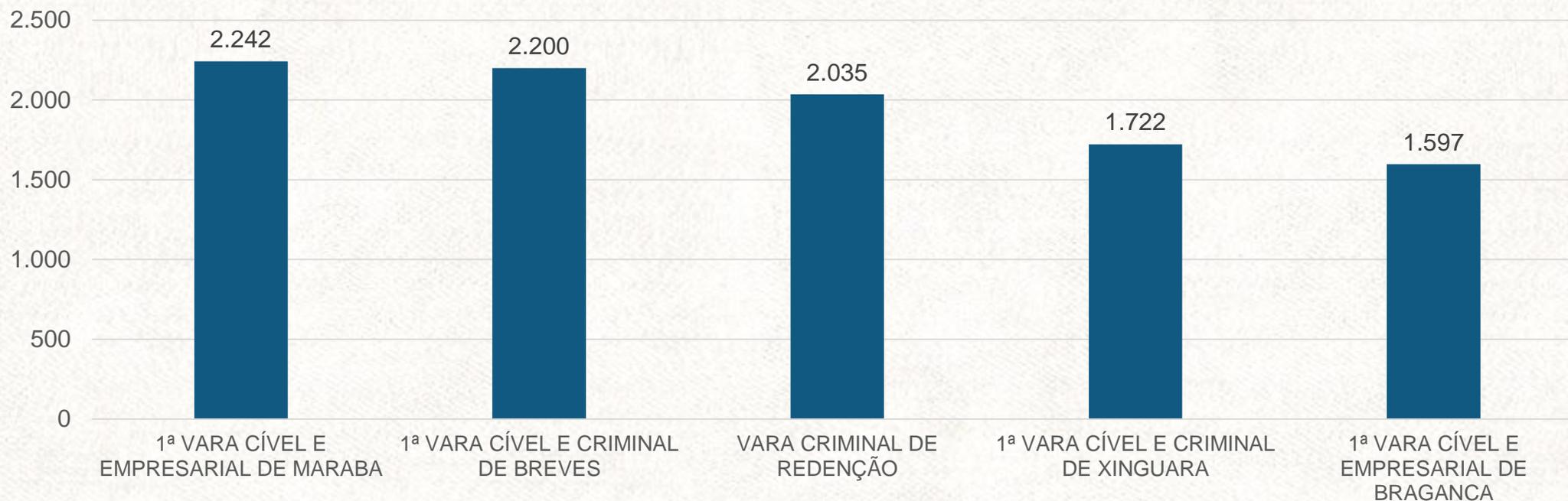


* Processos distribuídos até 2012, que possuem classes listadas no Glossário de Metas do CNJ



META 2 – CELERIDADE – 1º GRAU

Unidades com maiores quantidades de processos pendentes* – INTERIOR

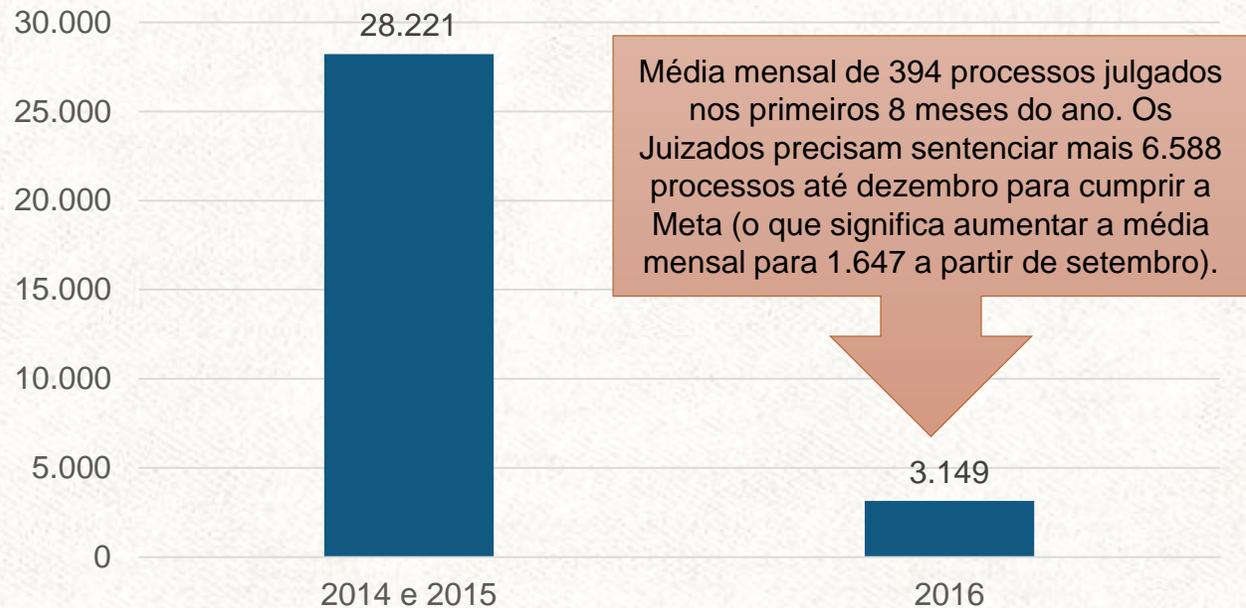


*Processos distribuídos até 2012, que possuem classes listadas no Glossário de Metas do CNJ

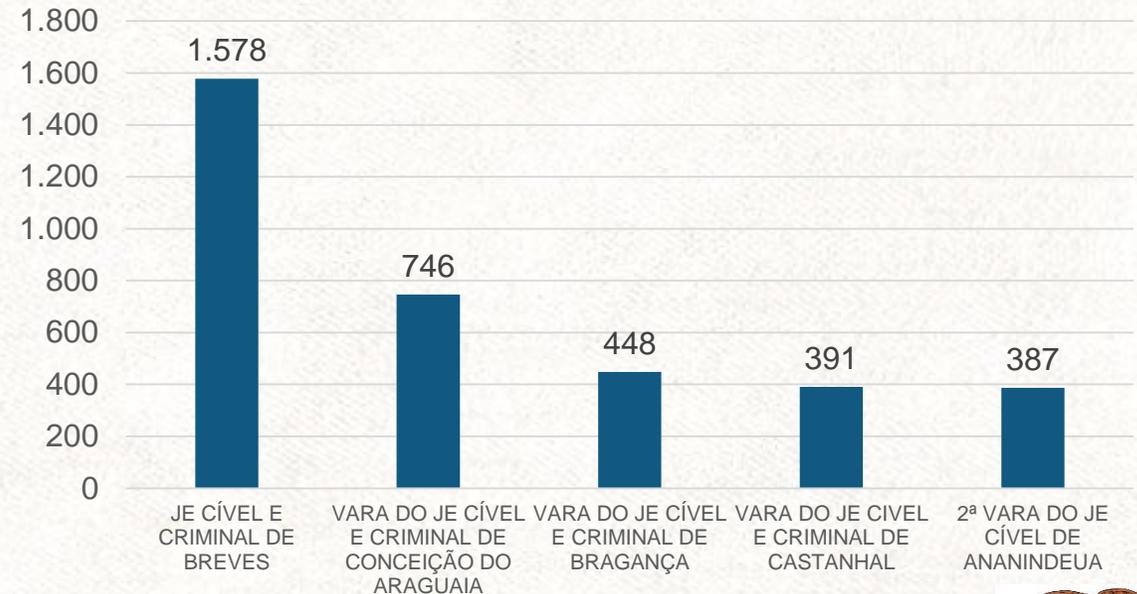


META 2 – CELERIDADE - JUIZADOS

Distribuição das sentenças no tempo – Juizados Especiais



Unidades com maiores quantidades de processos pendentes – JUIZADOS*



META 3 – CONCILIAÇÃO

Aumentar os casos resolvidos por conciliação em relação ao ano anterior e aumentar o número de CEJUSCs.



META 3 – CONCILIAÇÃO – RESULTADO 2015

No segmento Cejusc está sendo considerado apenas os acordos pré-processuais. A distribuição dos Cejusc não é considerada para fins de cálculo da Meta. Entenda-se distribuição como o recebimento de processos das unidades judiciais existentes.

| SEGMENTO | DISTRIBUIÇÃO 2015 | SOMA DOS ACORDOS HOMOLOGADOS | ACORDOS X DISTRIBUIÇÃO |
|-------------|-------------------|------------------------------|------------------------|
| 1º GRAU | 138.224 | 17.377 | 12,57% |
| 2º GRAU | 22.713 | 5 | 0,02% |
| JUIZADOS | 26.399 | 8.464 | 32,06% |
| CEJUSCs | 5.125 | 1.455 | 55,67% |
| TJPA | 187.336 | 27.301 | 14,57% |

Esse percentual representa a Meta para 2016, quando o TJPA deverá ultrapassar o resultado de 2015.



META 3 – CONCILIAÇÃO – RESULTADO 2016

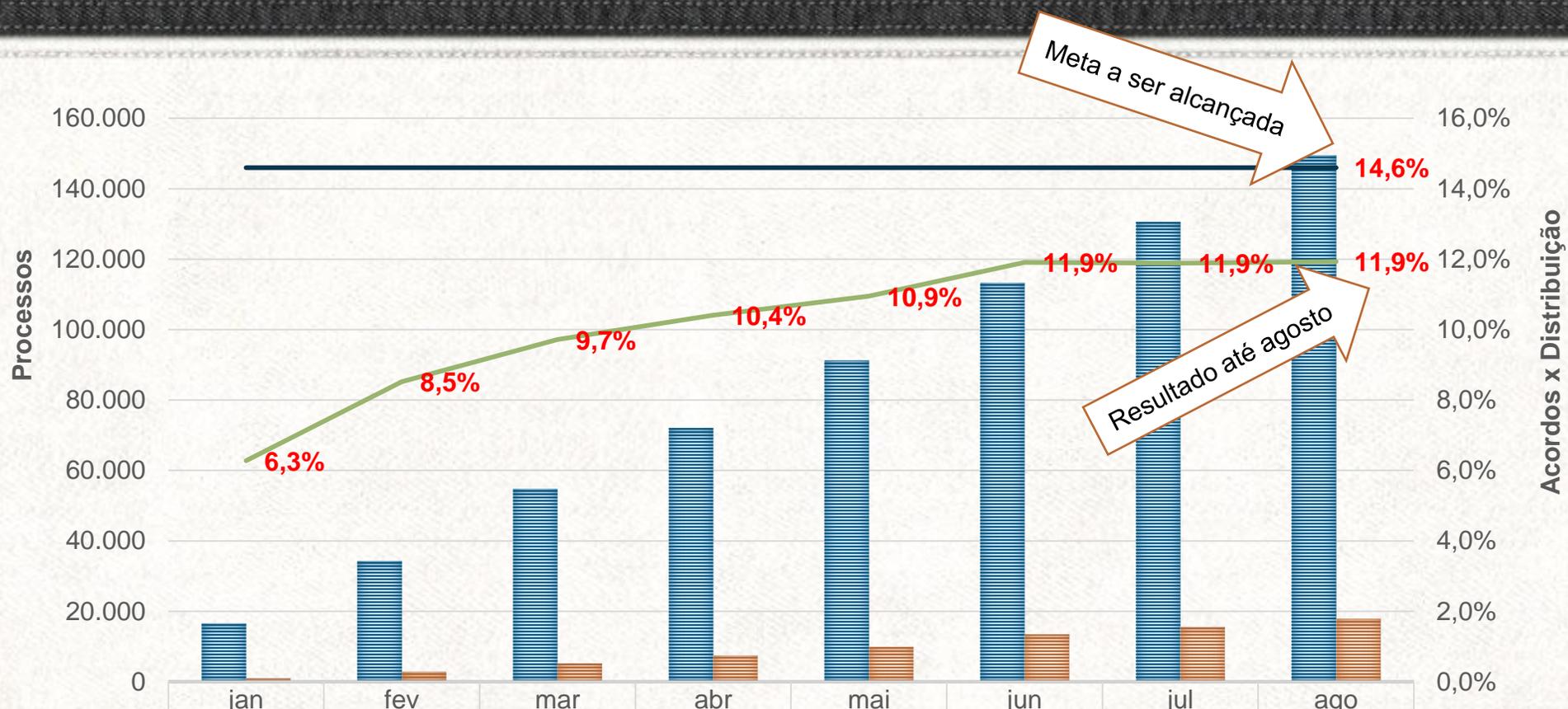
AGOSTO DE 2016

| SEGMENTO | DISTRIBUIÇÃO 2016 | SOMA DOS ACORDOS HOMOLOGADOS | ACORDOS X DISTRIBUIÇÃO |
|-------------|----------------------|---------------------------------|---------------------------|
| 1º GRAU | 90.758 | 10.892 | 12,00% |
| 2º GRAU | 18.039 | 2 | 0,01% |
| JUIZADOS | 40.695 | 4.821 | 11,85% |
| CEJUSCs | 2.163 | 2.127 | 60,7% |
| TJPA | 149.492 | 17.842 | 11,94% |

Esse percentual encontra-se abaixo do resultado de 2015, que foi de 14,57%, configurando situação de não cumprimento da meta até o mês de agosto.



META 3 – CONCILIAÇÃO – RESULTADO 2016 - ACUMULADO

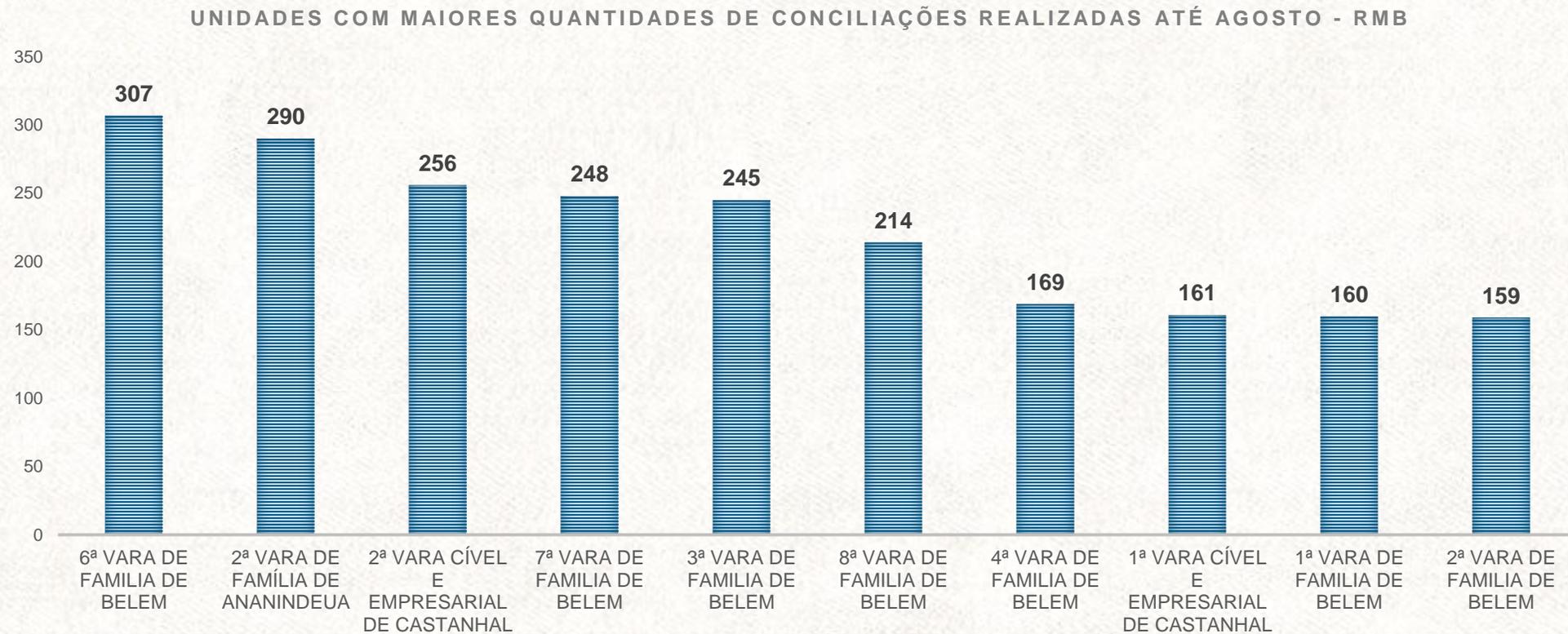


| | jan | fev | mar | abr | mai | jun | jul | ago |
|----------------------|--------|--------|--------|--------|--------|---------|---------|---------|
| Distribuição | 16.628 | 34.357 | 54.814 | 72.039 | 91.258 | 113.267 | 130.608 | 149.492 |
| Acordos | 1.044 | 2.929 | 5.325 | 7.497 | 9.991 | 13.486 | 15.530 | 17.842 |
| AcordosxDistribuição | 6,3% | 8,5% | 9,7% | 10,4% | 10,9% | 11,9% | 11,9% | 11,9% |
| RESULTADO 2015 | 14,6% | 14,6% | 14,6% | 14,6% | 14,6% | 14,6% | 14,6% | 14,6% |



META 3 – CONCILIAÇÃO – AGOSTO DE 2016

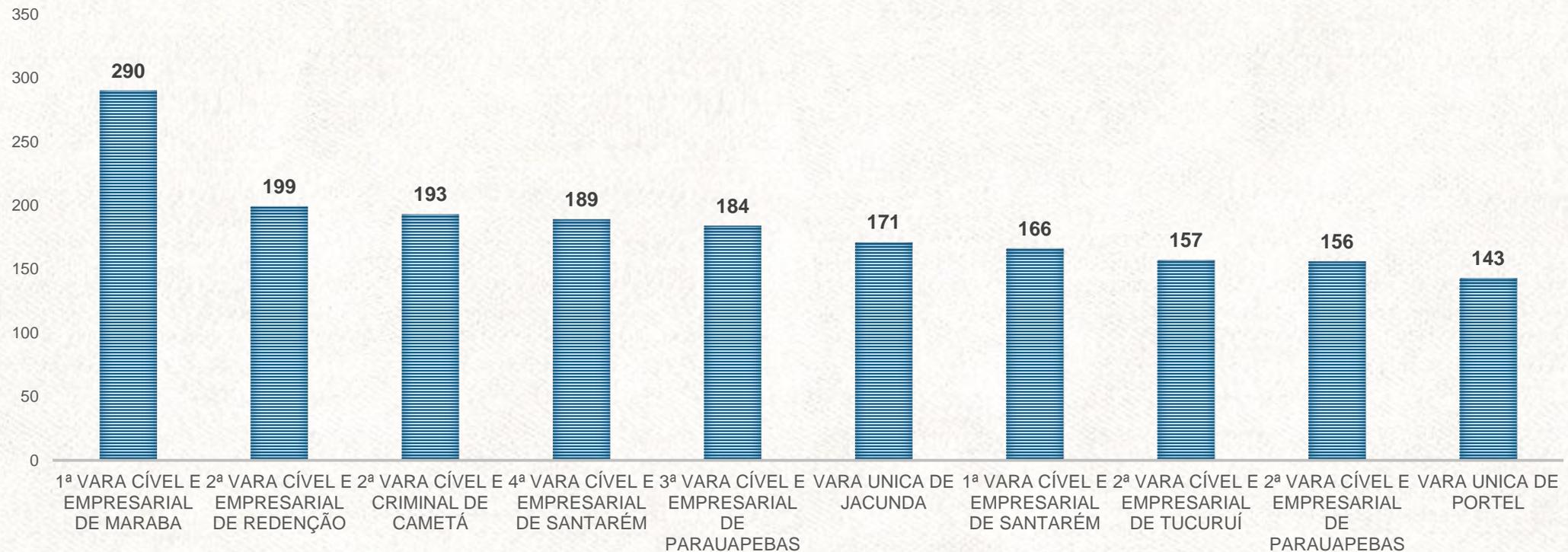
MAIORES CONCILIADORES - RMB



META 3 – CONCILIAÇÃO – AGOSTO DE 2016

MAIORES CONCILIADORES - INTERIOR

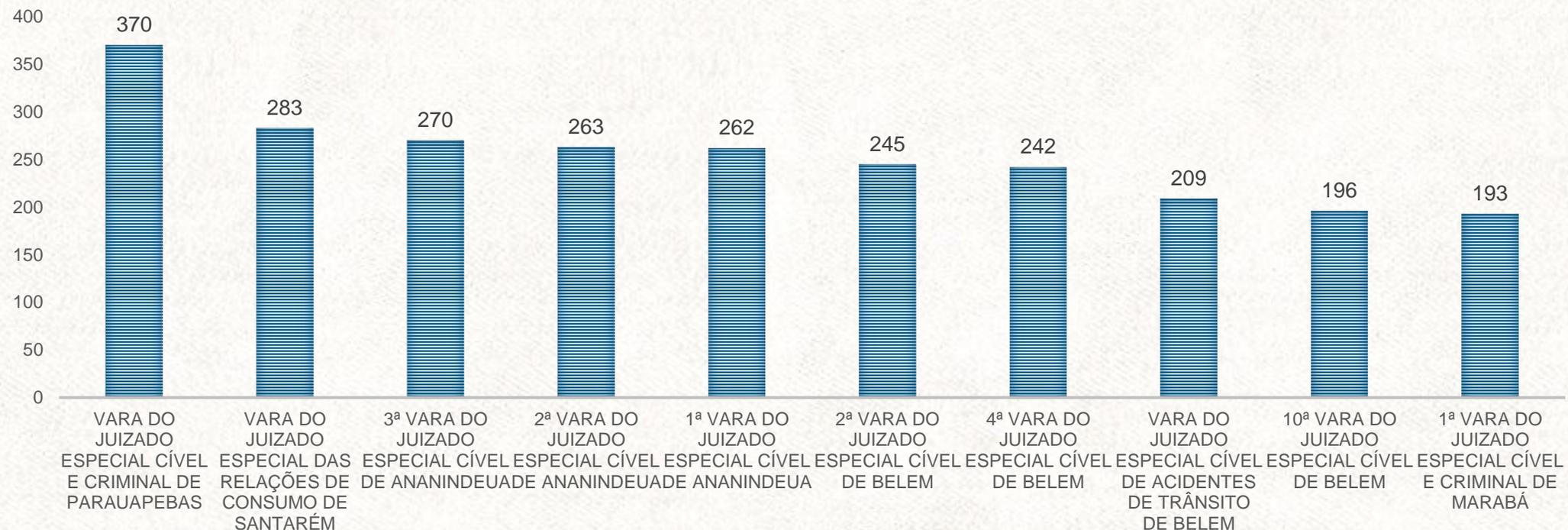
UNIDADES COM MAIORES QUANTIDADES DE CONCILIAÇÕES REALIZADAS ATÉ AGOSTO - INTERIOR



META 3 – CONCILIAÇÃO – AGOSTO DE 2016

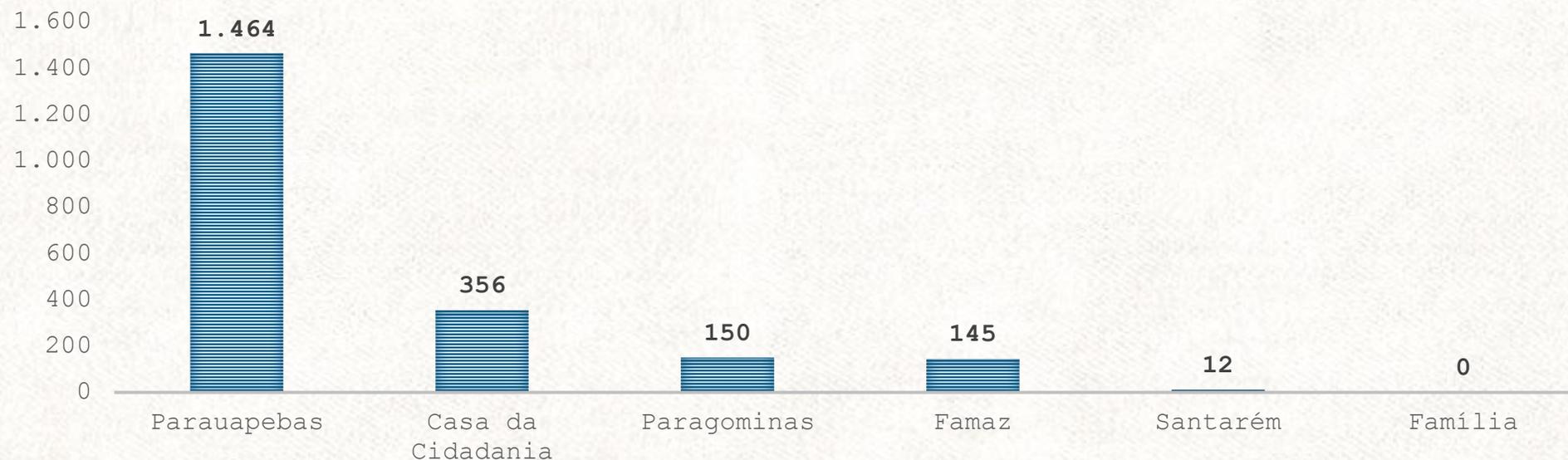
JUIZADOS ESPECIAIS

UNIDADES COM MAIORES QUANTIDADES DE CONCILIAÇÕES REALIZADAS ATÉ AGOSTO - JUIZADOS



META 3 – CONCILIAÇÃO – AGOSTO DE 2016 CEJUSC'S

UNIDADES QUE ENCERRARAM O MAIOR NÚMERO DE CASOS PRÉ-PROCESSUAIS
ATÉ AGOSTO DE 2016*



*Apenas esses são contabilizados para fins de meta



META 4 - IMPROBIDADE

Identificar e julgar, até 31/12/2016, 70% das ações de improbidade administrativa e das ações penais relacionadas a crimes contra a administração pública distribuídas até 31/12/2013.



META 4 – IMPROBIDADE – AGOSTO DE 2016

| Segmento | Acervo da Meta | Alvo | Sentenças até Ago/2016 | Processos Pendentes de Julgamento | Grau de Julgamento* | Grau de Cumprimento** | Necessidade de Julgamento |
|--------------------|----------------|--------------|------------------------|-----------------------------------|---------------------|-----------------------|---------------------------|
| 1º Grau | 3.003 | 2.102 (70%) | 1.588 | 1.415 | 52,88% | 75,54% | 514 |
| 2º Grau | 190 | 133 (70%) | 161 | 29 | 84,74% | 121,05% | 0 |
| Juizados Especiais | 8 | 5 (70%) | 8 | 0 | 100,00% | 142,85% | 0 |
| TJPA | 3.201 | 2.240 | 1.757 | 1.444 | 54,89% | 78,41% | 514 |

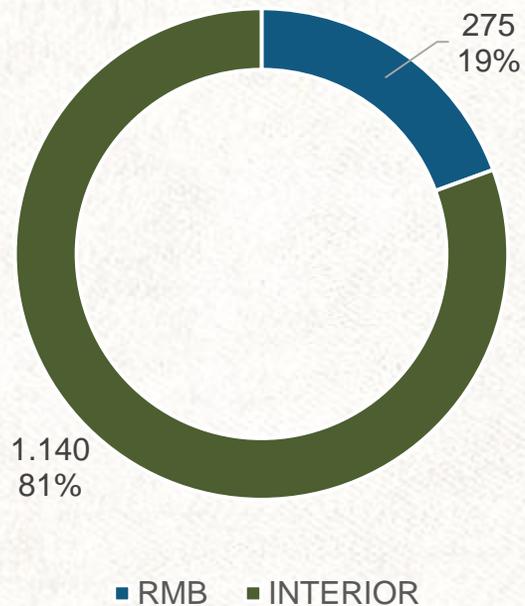
*Grau de julgamento: sentenças/acervo

**Grau de cumprimento: (sentenças/acervo)*1000/7 – fórmula de cálculo do CNJ.

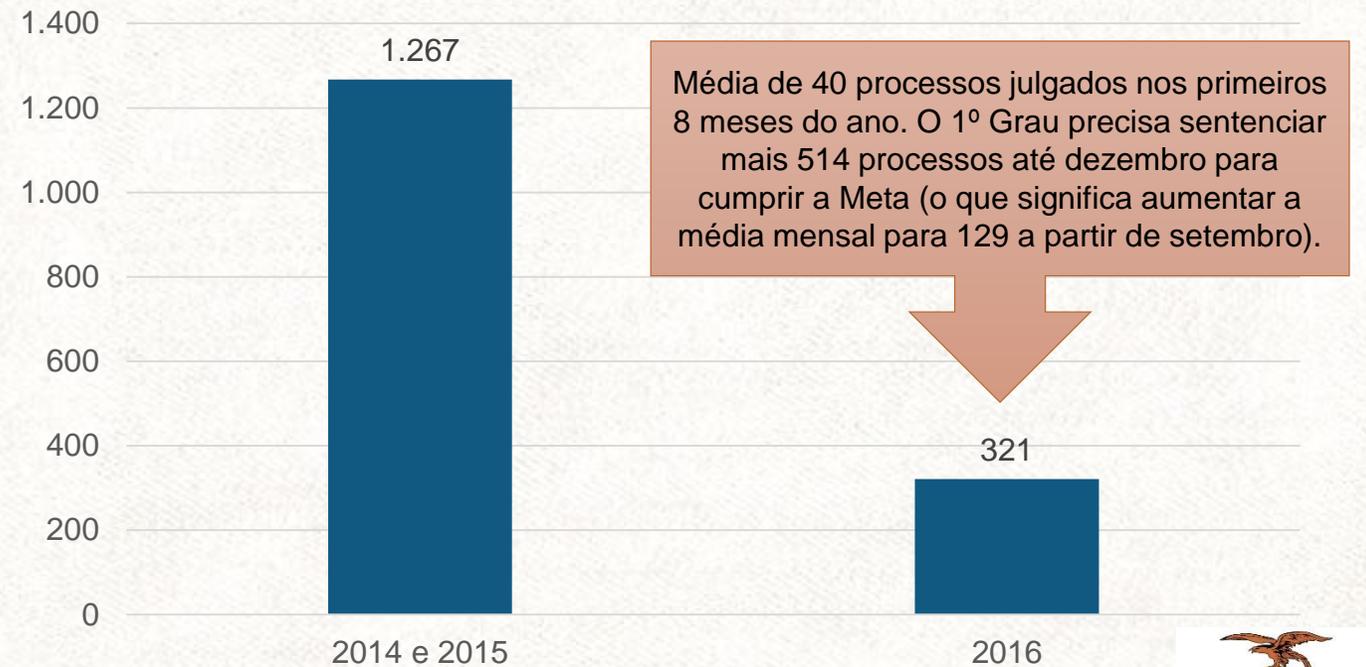


META 4 – IMPROBIDADE – 1º GRAU

Acervo por área – 1º Grau

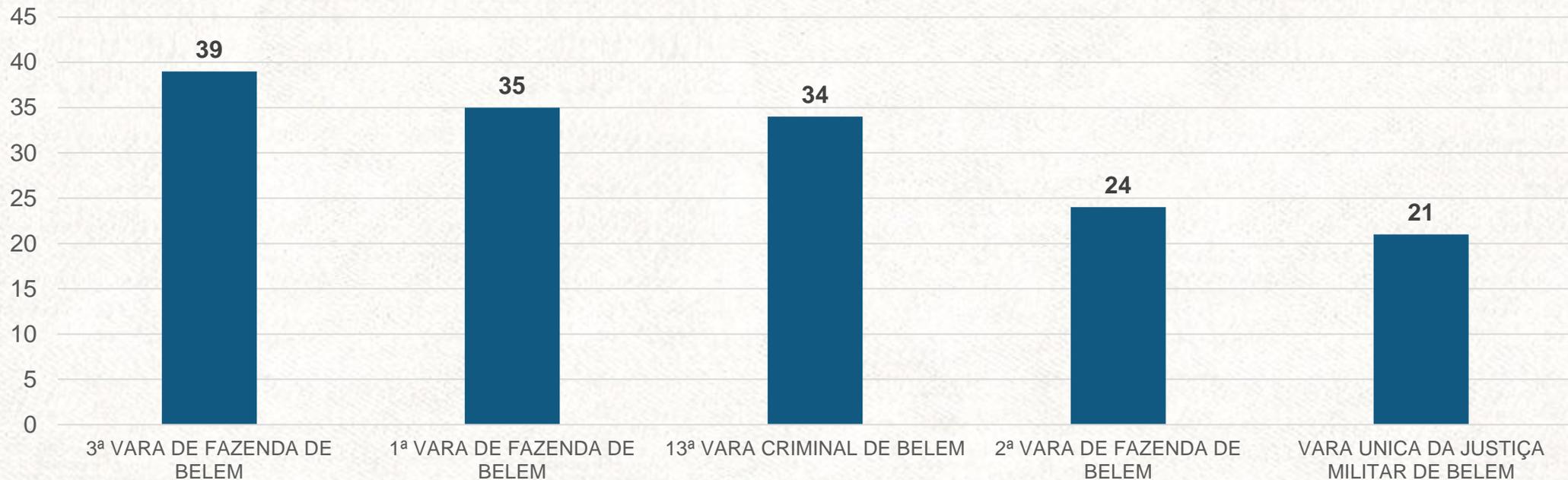


Distribuição das sentenças no tempo – 1º Grau



META 4 – IMPROBIDADE – 1º GRAU

Unidades com maiores quantidades de processos pendentes – RMB*

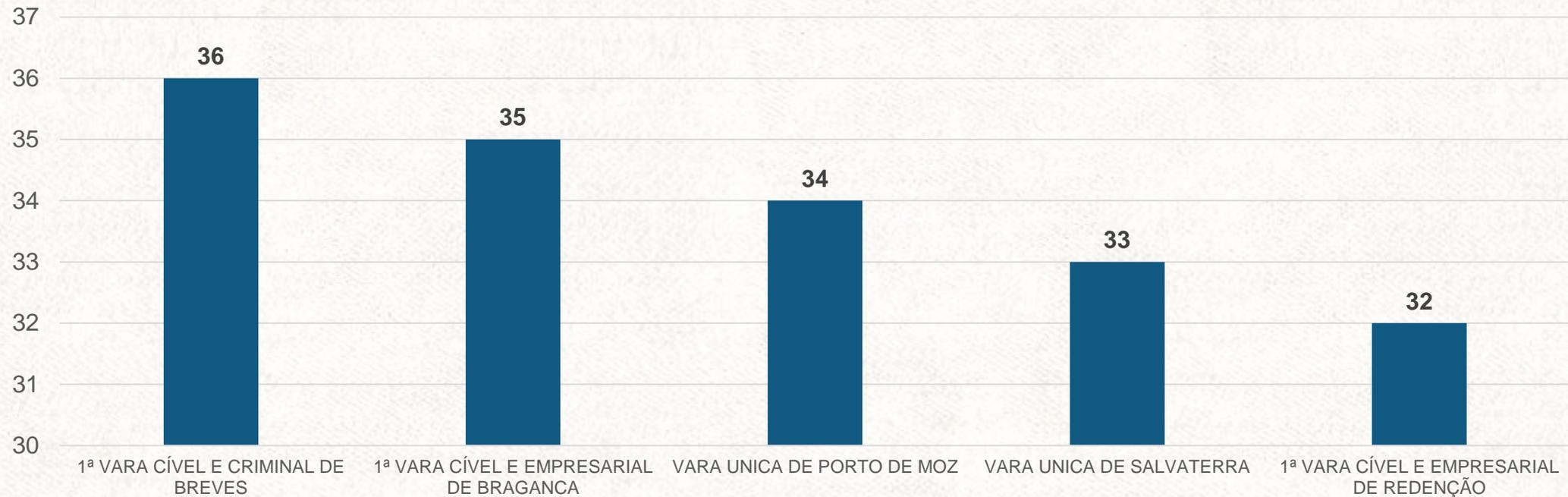


*Processos distribuídos até 2013, que possuem classes listadas no Glossário de Metas do CNJ



META 4 – IMPROBIDADE – 1º GRAU

Unidades com maiores quantidades de processos pendentes – INTERIOR*



* Processos distribuídos até 2013, que possuem classes listadas no Glossário de Metas do CNJ



META 5 – PROCESSOS DE EXECUÇÃO

Identificar o número e a situação dos processos de execução até 31/12/2016.



META 5 – PROCESSOS DE EXECUÇÃO

Situação

- Em agosto de 2016, o TJPA identificou o número e a situação dos processos de execução fiscal, execução de título judicial, extrajudicial, execução hipotecária do sistema financeiro de habitação e processos em fase de cumprimento de sentença ou decisão.
- Com isso, o TJPA atingiu grau de cumprimento de 610,81%
- Nota: Segue em anexo documento com demonstrativo do cumprimento da referida meta (anexo I – Meta 5 de 2016 - Agosto)



META 6 – AÇÕES COLETIVAS

Julgar, até 31/12/2016, 60% das ações coletivas distribuídas até 31/12/2013 no 1º grau, e 80% das ações coletivas distribuídas até 31/12/2014 no 2º grau.



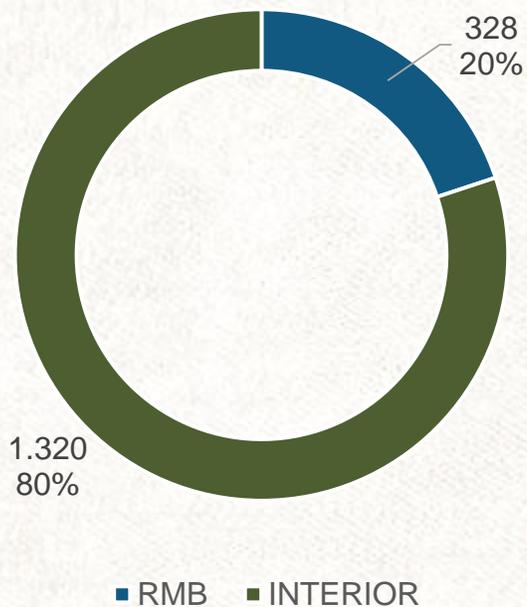
META 6 – AÇÕES COLETIVAS

| Segmento | Acervo da Meta | Alvo | Sentenças até Ago/2016 | Processos Pendentes de Julgamento | Grau de Julgamento* | Grau de Cumprimento** | Necessidade de Julgamento |
|----------|----------------|-------------|------------------------|-----------------------------------|---------------------|-----------------------|---------------------------|
| 1º Grau | 3.047 | 1.828 (60%) | 1.399 | 1.648 | 45,91% | 76,52% | 429 |
| 2º Grau | 74 | 59 (80%) | 58 | 16 | 78,38% | 130,63% | 1 |

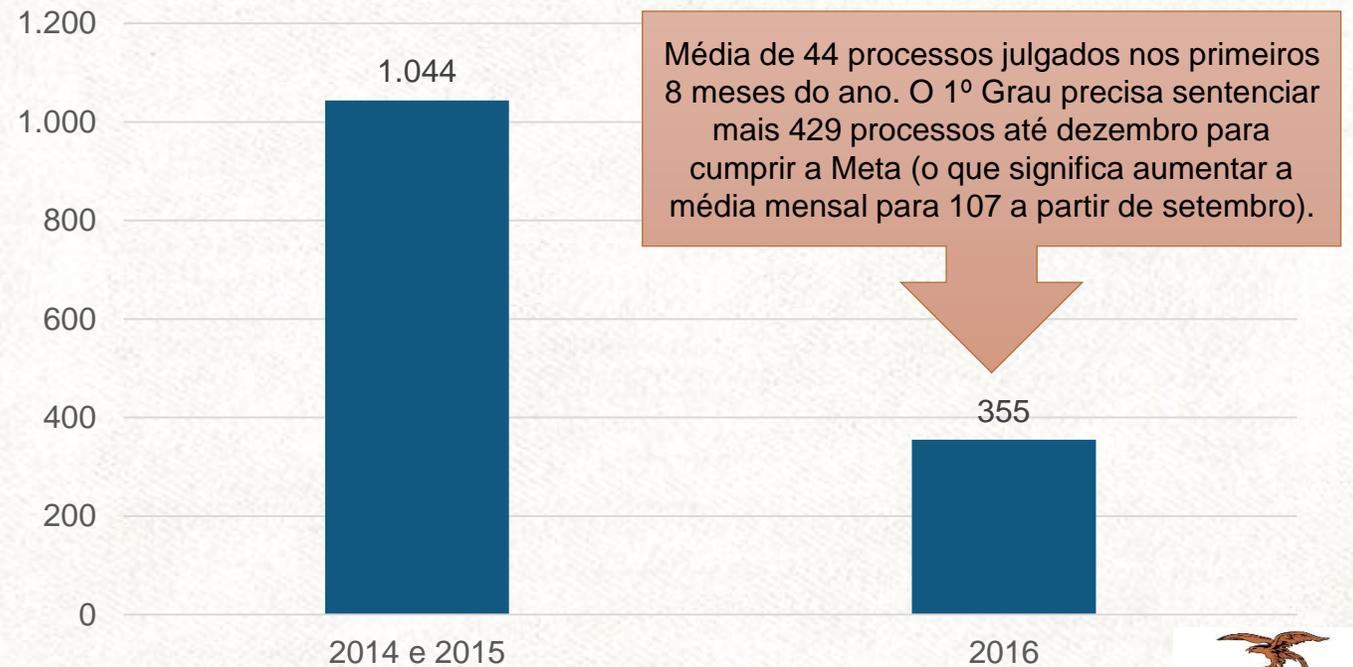


META 6 – AÇÕES COLETIVAS – 1º GRAU

Acervo por área – 1º Grau

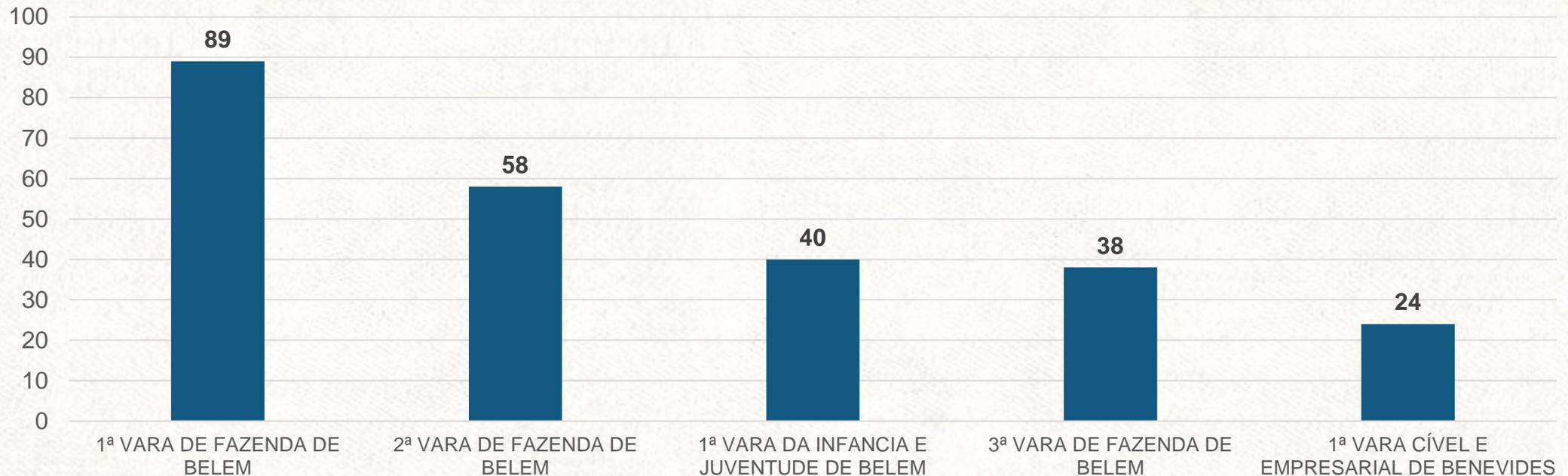


Distribuição das sentenças no tempo – 1º Grau



META 6 – AÇÕES COLETIVAS – 1º GRAU

Unidades com maiores quantidades de processos pendentes – RMB*

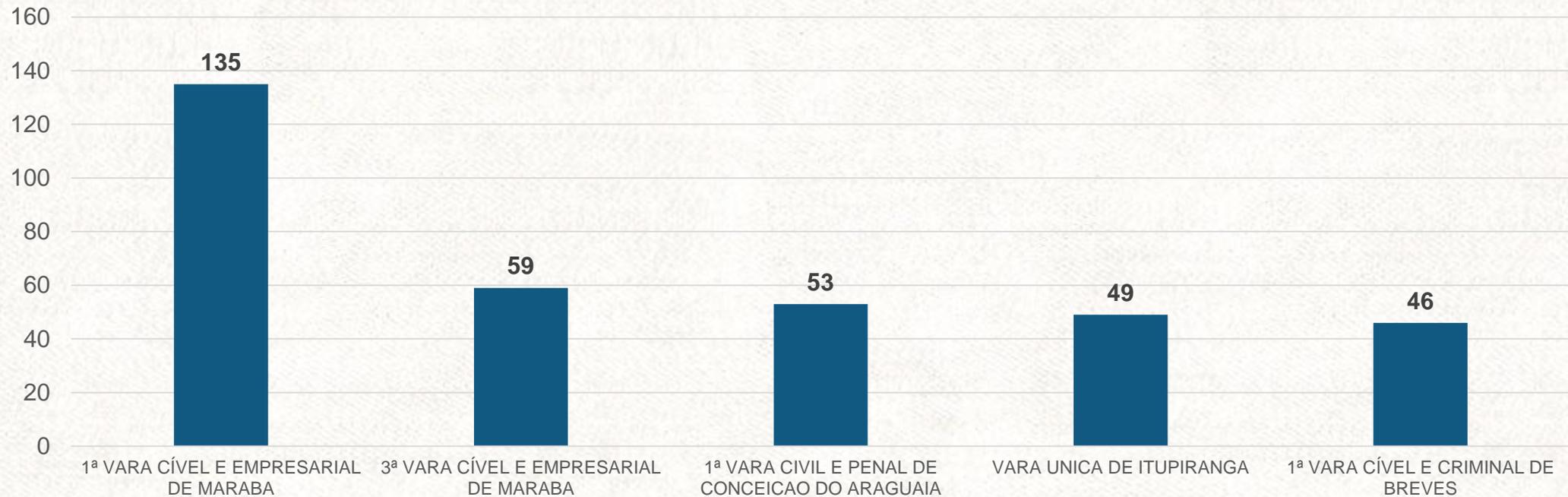


* Processos distribuídos até 2013, que possuem classes listadas no Glossário de Metas do CNJ



META 6 – AÇÕES COLETIVAS – 1º GRAU

Unidades com maiores quantidades de processos pendentes – INTERIOR*



* Processos distribuídos até 2013, que possuem classes listadas no Glossário de Metas do CNJ



META 7 – RECURSOS REPETITIVOS E GRANDES LITIGANTES

Priorizar o julgamento dos processos dos maiores litigantes e dos recursos repetitivos.



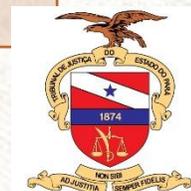
META 7 - RESULTADO

| REQUISITO A SER ATENDIDO | SITUAÇÃO EM AGOSTO DE 2016 | | | |
|--|----------------------------|---------|----------------|---------------------------|
| | 1º Grau | 2º Grau | Turma Recursal | Juizes de Execução Fiscal |
| O tribunal identificou o quantitativo, por tema, de processos suspensos na instância aguardando pronunciamento definitivo do STJ em recurso especial repetitivo (§§1º e 2º do artigo 543-C do CPC e inciso VIII do artigo 7º da Resolução CNJ nº 235/2016)? | SIM | SIM | SIM | SIM |
| O tribunal monitorou o quantitativo, por tema, de processos que saíram de suspensão na instância após trânsito em julgado de acórdão do STJ em recurso especial paradigma (incisos I ou II do §7º do artigo 543-C do CPC)? | SIM | SIM | SIM | SIM |
| O tribunal monitorou o tempo decorrido entre o trânsito em julgado do acórdão do STJ em recurso especial paradigma e o exame dos processos suspensos na instância (incisos I ou II do §7º do artigo 543-C do CPC e inciso VIII do artigo 7º da Resolução CNJ nº 235/2016)? | SIM | SIM | SIM | SIM |



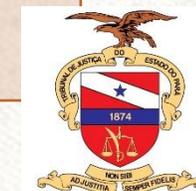
META 7 - RESULTADO

| REQUISITO A SER ATENDIDO | SITUAÇÃO EM AGOSTO DE 2016 | | | |
|--|----------------------------|---------|----------------|---------------------------|
| | 1º Grau | 2º Grau | Turma Recursal | Juízos de Execução Fiscal |
| O tribunal identificou o quantitativo, por tema, de processos sobrestados na instância aguardando pronunciamento definitivo do STF em recurso extraordinário paradigma (§1º do artigo 543-B do CPC e inciso VIII do artigo 7º da Resolução CNJ nº 235/2016)? | SIM | SIM | SIM | SIM |
| O tribunal monitorou o quantitativo, por tema, de processos que saíram de sobrestamento na instância após trânsito em julgado de acórdão do STF em recurso extraordinário paradigma (§3º do artigo 543-B do CPC)? | SIM | SIM | SIM | SIM |



META 7 - RESULTADO

| REQUISITO A SER ATENDIDO | SITUAÇÃO EM AGOSTO DE 2016 | | | |
|--|----------------------------|---------|----------------|---------------------------|
| | 1º Grau | 2º Grau | Turma Recursal | Juizes de Execução Fiscal |
| O tribunal monitorou o tempo decorrido entre o trânsito em julgado do acórdão do STF em recurso extraordinário paradigma e o exame dos processos suspensos na instância (§3º do artigo 543-B do CPC e inciso VIII do artigo 7º da Resolução 235/2016)? | SIM | SIM | SIM | SIM |
| O sistema de controle de processos utilizado pelo tribunal permite o controle estatístico e registra o sobrestamento /suspensão de processos com a identificação do tema de repercussão geral ou recurso repetitivo? | SIM | SIM | SIM | SIM |



META 7 – GRAU DE CUMPRIMENTO

Com a entrega, por parte da Secretária de Informática, de solução que possibilita a vinculação do assunto do processo a possíveis Temas (item novo incorporado ao sistema LIBRA) tratados na Cortes superiores (STF ou STJ), foi possível ao TJPA passar a controlar estatisticamente o número de processos sobrestados/suspensos por repercussão geral ou recursos repetitivos, tanto no 1º, quanto no 2º grau de jurisdição, cumprindo integralmente a Meta 7 de 2016.



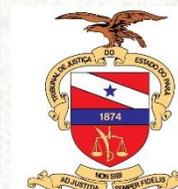
META 8 – JUSTIÇA RESTAURATIVA

Implementar projeto com equipe capacitada para oferecer práticas de Justiça Restaurativa implantando ou qualificando pelo menos uma unidade para esse fim até 31/12/2016.



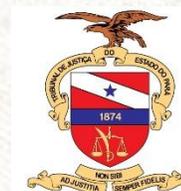
META 8 – RESULTADO – AGOSTO DE 2016

| REQUISITO A SER ATENDIDO | SITUAÇÃO EM AGOSTO DE 2016 | UNIDADES PARTICIPANTES |
|---|-----------------------------------|---|
| O tribunal instituiu formalmente programa para realização de procedimento de Justiça Restaurativa? | NÃO | Ceij, 4ª VEIJ-Belém e 5ª Vara Cível Empresarial de Santarém |
| O tribunal destinou espaço físico adequado para o atendimento restaurativo, diretamente ou por meio de parcerias, de forma adequada e segura para receber a vítima, o ofensor e as suas comunidades de referência, além de representantes da sociedade? | SIM | Ceij, 4ª VEIJ-Belém e 5ª Vara Cível Empresarial de Santarém |
| O Tribunal disponibiliza, direta ou indiretamente, as condições materiais para a realização do procedimento de Justiça Restaurativa? | SIM | Ceij, 4ª VEIJ-Belém e 5ª Vara Cível Empresarial de Santarém |
| O Tribunal disponibiliza recursos humanos para a realização do procedimento de Justiça Restaurativa? | SIM | Ceij, 4ª VEIJ-Belém e 5ª Vara Cível Empresarial de Santarém |



META 8 – RESULTADO – AGOSTO DE 2016

| REQUISITO A SER ATENDIDO | SITUAÇÃO EM AGOSTO DE 2016 | UNIDADES PARTICIPANTES |
|--|-----------------------------------|---|
| O Tribunal disponibiliza ações de capacitação, treinamento e aperfeiçoamento em Justiça Restaurativa, para desenvolver as competências profissionais requeridas no procedimento de Justiça Restaurativa? | SIM | Ceij, 4ª VEIJ-Belém e 5ª Vara Cível Empresarial de Santarém |
| O procedimento de Justiça Restaurativa promove encontros entre as partes (vítima e agressor), de modo a incentivar a reparação do dano e o resgate das relações sociais e afetivas? | SIM | Ceij, 4ª VEIJ-Belém e 5ª Vara Cível Empresarial de Santarém |
| O procedimento de Justiça Restaurativa do Tribunal oferece atendimento para as pessoas indiretamente atingidas (familiares das vítimas, familiares dos ofensores e comunidades, etc)? | SIM | Ceij, 4ª VEIJ-Belém e 5ª Vara Cível Empresarial de Santarém |



META 8 – JUSTIÇA RESTAURATIVA

Situação

- Pelas respostas apuradas acima, originadas da CEIJ, 4ª VEIJ- Belém e 5ª Vara Cível e Empresarial de Santarém, o TJPA cumpriu 85,71% da Meta estabelecida pelo CNJ. Apenas a pergunta que trata de instituição formal de Programa de Justiça de Justiça Restaurativa ainda não apresentou resposta positiva. Contudo, já foi apresentado pela 5ª Vara Cível de Santarém projeto que institui o “Programa de Justiça Restaurativa Amazônia da Paz” ao Tribunal de Justiça do Pará (PA-OFI-2016/04495), que avaliará sua oportunidade para instituí-lo formalmente.



METAS 2016 – RESUMO

META 1

- Grau de Cumprimento igual a 78,02% (Meta não cumprida)

META 2

- Grau de Cumprimento do 1º Grau igual a 85,61% (Meta não cumprida)
- Grau de Cumprimento do 2º Grau igual a 94,73% (Meta não cumprida)
- Grau de Cumprimento dos Juizados Especiais igual a 82,64% (Meta não cumprida)
- Grau de Cumprimento das Turmas Recursais igual a 97,70% (Meta não cumprida)

META 3

- Grau de Cumprimento igual a 81,51% (Meta não cumprida)

META 4

- Grau de Cumprimento igual a 78,41% (Meta não cumprida)

META 5

- Grau de Cumprimento igual a 610,81% (Meta cumprida)

META 6

- Grau de Cumprimento igual a 77,81% (Meta não cumprida)

META 7

- Grau de Cumprimento igual a 100,00% (Meta cumprida)

META 8

- Grau de Cumprimento igual a 85,71% (Meta não cumprida)



METAS 2016

TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DO PARÁ

